

На правах рукописи

ЗЕЗЕГОВА ОЛЬГА ИВАНОВНА

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
В.В. БИРЮКОВИЧА**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань – 2004

Работа выполнена на кафедре источниковедения, археологии и этнографии Сыктывкарского государственного университета.

Научный руководитель:

доктор исторических наук
Василий Павлович Золотарев

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук
Герман Пантелеймонович Мягков

кандидат исторических наук
Владимир Михайлович Ловчев

Ведущая организация:

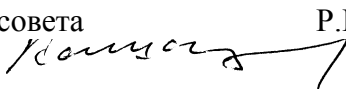
Брянский государственный
университет

Защита состоится « 20 » мая 2004 г. в 14.00 час. на заседании диссертационного совета Д.212.081.01 при Казанском государственном университете по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, корп. II, ауд. 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан « ____ » апреля 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Р.Г. Кашафутдинов

І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях обновления исторической науки и происходящих в ней перемен, знание жизни, творческого пути и вклада в науку советских ученых приобретает первостепенное значение. Важную роль в историографических исследованиях сегодняшнего дня составляет изучение научного наследия крупных историков и их менее известных коллег, имена которых по разным причинам не были востребованы. Творческое наследие ученых дает представление о путях развития научных школ и направлений и составляет историю науки.

«Школу Н.И.Кареева» по новистике, занявшую к концу XIX в. прочное место в отечественной и европейской историографии, в разное время прошли В.В.Бирюкович, В.А.Бутенко, Я.М.Захер, П.П.Митрофанов, Е.Н.Петров, И.Л.Попов-Ленский, П.П.Щеголев и другие. Владимир Владимирович Бирюкович (1893–1954) вошел в историю исторической науки как специалист по проблемам французского абсолютизма и истории народных движений во Франции XVII в. Ему по неволе было суждено стать связующим звеном между «старой» буржуазной и «новой» марксистской школами. Представляется актуальным рассмотрение эволюции воззрений ученых, научное становление которых происходило в дореволюционной России в рамках различных научных школ, но основная часть их жизни и творчества пришлось на время монизма марксистской теории. Интерес вызывает также проблема преемственности и разрыва с традициями прежних научных сообществ в творчестве историков того поколения. Эта проблема демонстрируется на примере научной деятельности В.В.Бирюковича.

Степень изученности темы. Имя и научное наследие В.В. Бирюковича долгое время было предано забвению. Все, что было найдено о нем – это некролог на одну страничку¹ и два-три упоминания его имени в общих историографических работах². В трудах О.Л.Вайнштейна, Е.А.Косминского, Е.В.Гутновой, Н.А. Сидо-

¹ См.: Вопросы истории. 1954. №6. С. 191.

² Вайнштейн О.Л. Историография средних веков в связи с развитием исторической мысли от начала средних веков до наших дней. М.-Л., 1940. С. 361; Очерки истории исторической науки в СССР: В 5 т. М., 1955-1985. Т. 3. М., 1963. С. 485; Вайнштейн О.Л. История советской медиевистики. 1917–1966. Л., 1968. С. 151, 154, 177, 178; Дунаевский В.А. Советская историография новой истории стран Запада (1917 - 1941). М., 1974. С. 375.

ровой³ В.В.Бирюкович в числе других упоминается как специалист по проблеме французского абсолютизма. В 1970–80-е гг. историографы обращаются к концепциям абсолютизма С.Д.Сказкина, Б.Ф. Поршнева, А.Д.Люблинской и рассмотрению их разногласий⁴. Начиная с середины 1980-х гг., когда обозначились новые парадигмы и отступление от принципов марксизма, тема французского абсолютизма утратила былую привлекательность. За прошедшее почти двадцатилетие можно назвать немного работ⁵: одна из последних – статья Т.Н.Кондратьевой, посвященная концепции абсолютизма В.В.Бирюковича. Автор отмечает, что историк создал яркую самобытную концепцию французского абсолютизма⁶. В кандидатской диссертации Т.Н.Кондратьевой «Проблемы французского абсолютизма в отечественной медиевистике 20-х–начала 30-х гг. XX в.», защищенной в Омске в 2002 г., В.В.Бирюкович наравне с С.Д. Сказкиным, Б.Ф.Поршневым и А.Д.Люблинской назван «признанным лидером» упомянутой темы. Работа Т.Н.Кондратьевой вызывает большой научный интерес в связи с обращением к малоизученному вопросу: реконструкции понятийного и терминологического словаря историка-франковеда 1920-х – 50-х гг.

Объектом исследования является русская и советская историография первой половины XX в.

³ Косминский Е.А. Изучение истории Средних веков за 25 лет // Двадцать пять лет исторической науке в СССР. М., 1942; Он же. Изучение истории западного средневековья // Вестник АН СССР. 1945. №10-11. С. 59; Он же. Основные проблемы западноевропейского феодализма в советской исторической науке // Косминский Е.А. Проблемы английского феодализма и историографии средних веков. М., 1963. С. 231; Косминский Е.А. Сорок лет советской медиевистики / Е.А.Косминский, Е.В.Гутнова, Н.А.Сидорова // ВИ. 1957. №11. С.199-200; Вайнштейн О.Л. Изучение истории Франции Средних веков и нового времени советскими историками // Французский ежегодник. 1958. М., 1959. С. 480-518.

⁴ Чистозвонов А.Н. Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма // ВИ. 1968. №5. С. 46-47; Далин В.М. Историки Франции XIX-XXвв М., 1981. С.272-273.

⁵ Копосов Н.Е. Французский абсолютизм и финансисты в свете новейших исследований // Французский ежегодник. 1985. М., 1987. С. 139-155; Он же. Абсолютная монархия во Франции // ВИ. 1989. №1. С. 42-57; Малов В.Н. Жан-Баптист Кольбер. Абсолютистская бюрократия и французское общество. М., 1991; Чудинов А.В. Смена веков: 200-летие революции и российская историография // Французский ежегодник. 2000. М., 2000. С. 14-15.

⁶ Кондратьева Т.Н. Проблема французского абсолютизма в работах В.В. Бирюковича // Европа. Международный альманах. Вып. 1. Тюмень, 2001. С. 76-86.

Предметом исследования выбрана историческая концепция В.В.Бирюковича, ее научная проблематика и теоретико-методологические основания его работ.

Хронологические рамки исследования охватывают первую половину XX в. Это не только время жизни и творчества В.В. Бирюковича, но и период развития отечественной новистики, традиции дореволюционных «научных сообществ», которых позднее были вытеснены марксистско-ленинской школой.

Целью исследования является анализ формирования и содержания исторической концепции В.В.Бирюковича.

Поставленная цель реализуется через достижение следующих **задач**:

- проследить основные этапы биографии и научного творчества профессора В.В.Бирюковича в контексте исторических и социально-политических реалий первой половины XX в.;
- реконструировать теоретико-методологические взгляды историка;
- выявить вклад В.В.Бирюковича в исследование проблемы французского абсолютизма;
- определить вклад ученого в разработку проблем народных движений во Франции начала XVII в.

Источниковая база исследования. Для решения исследовательских задач были привлечены опубликованные и архивные источники.

Центральное место среди них занимают труды В.В. Бирюковича, которые позволяют реставрировать исторические взгляды ученого. Научное наследие историка можно условно разделить на следующие группы: а) конкретно-исторические исследования; б) рецензии на современную литературу; в) учебно-методические разработки; г) материалы справочного характера в многотомных изданиях, энциклопедиях; д) книги под редакцией ученого.

Важный круг опубликованных источников составляют мемуары современников В.В.Бирюковича – Н.И.Кареева⁷, Н.С. Штакельберг⁸, П.В.Волобуева⁹, И.А.Белявской¹⁰, А.М.Некрича¹¹. Воспоми-

⁷ Кареев Н.И. Прожитое и пережитое. Л., 1990.

⁸ Штакельберг Н.С. «Кружок молодых историков» и «Академическое дело» // In memoiam: исторический сборник памяти Ф.Ф. Перченка. СПб, 1995. С. 19–86.

⁹ Волобуев П.В. Неопубликованные работы. Воспоминания. Статьи. М., 2000.

нения последних трех повествуют о «деле Штейна–Бирюковича», появившегося в результате борьбы с «безродным космополитизмом» и повлекшего за собой скоростижную смерть историка.

В диссертации использованы материалы, опубликованные в журналах «Вопросы истории», «Историк-марксист», «Большевик», «Военно-исторический журнал» и газетах «Правда», «Учительская газета», которые содержат ценнейшую информацию о политической, педагогической и научной деятельности В.В.Бирюковича.

Весьма ценными оказались архивные источники. В Личном деле студента историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета В.В.Бирюковича¹² находятся выписки из метрической книги, аттестат зрелости, запись студента В.В.Бирюковича с фотографией и личной подписью, позволяющие восстановить его биографию в этот период.

Наиболее значимы источники, способные воссоздать научные взгляды В.В.Бирюковича. Таким источником является черновой вариант докторской диссертации историка «Французский абсолютизм и финансисты в XVII в. (1622–1634)», обнаруженный в северной столице¹³. На 160 страницах машинописи размещены шесть глав: первая – «Ришелье и финансисты», вторая – «Судебное преследование финансистов 1624–1625», третья – «Политическое и финансовое положение Франции с 1625 по 1634 гг.», четвертая – «Судебные преследования финансистов с 1625 по 1634 гг.», пятая – «Экономическое и политическое положение финансистов с 1625 по 1634 гг.», шестая – «Отношение различных классов французского общества к финансовой политике Ришелье и к финансистам». Диссертация не имеет оглавления, введения, нескольких глав и заключения. Следует отметить, что в то время было принято писать объемные диссертации, вероятно, мы имеем лишь часть работы историка.

По данным Российского государственного архива Санкт-

¹⁰ Юбилей И.А. Белявской // Американский ежегодник. 1995. М., 1996. С. 8–18; Вторая муза историка. Неизученные страницы русской культуры XX столетия. Сб. стихов / Сост. и ред. А.А. Сванидзе. М., 2003. С. 244–246, 252.

¹¹ Некрич А.М. Отрешись от страха. Лондон, 1979.

¹² Центральный Государственный исторический архив г. Санкт-Петербурга (далее сокращенно: ЦГИА (СПб)). Ф. 14. Оп. 3. Ед. хр. 58779. Личное дело № 1025.

¹³ Диссертация В.В. Бирюковича // Архив Санкт-Петербургского филиала Института истории Российской академии наук (далее сокращенно: СПбф ИИ РАН). Фонд А.Д. Люблинской. Оп. VIII. Разные материалы. Ед. хр. № 6. С. 1–160.

Петербурга было выяснено, что в 1930-е гг. В.В.Бирюкович переехал в Москву¹⁴.

Документы о переезде В.В.Бирюковича в Москву запечатлелись в столичных архивах. В Российском государственном военном архиве г. Москвы хранятся материалы о профессоре, полковнике В.В.Бирюковиче. Не менее значимы документы архива Института истории Академии наук СССР¹⁵ (в настоящее время Института российской истории РАН). Однако большинство документов этого архива, касающиеся жизни и деятельности В.В.Бирюковича: три неопубликованные рукописные работы ученого, лекционный материал, оригинал докторской диссертации, – были утрачены. Сохранились приказы, а также письмо генерал-майора А.Миронова директору Института истории АН СССР Б.Д.Грекову о возможности совмещения В.В.Бирюковичем работы в Военно-политической академии и Институте истории.

Многие из перечисленных документов передала в архив ученица В.В.Бирюковича – д.и.н. И.А.Белявская, в личном архиве которой хранятся копии приказов, выписки из трудовой книжки, автобиография 1949 г., список научных трудов, дневник, фотографии, письма В.В.Бирюковича.

Уникальным источником является дневник В.В.Бирюковича, датируемый 1917–1924 гг. Существуют также записи предвоенных и первых послевоенных лет 1940–46 гг., но они отрывочны и неизвестны в полном объеме. Этот источник очень важен, так как позволяет проникнуть во внутренний мир В.В.Бирюковича, полнее раскрыть обстоятельства его жизни и творчества в тот сложный и противоречивый период отечественной истории.

Своеобразными источниками являются письма, которые представляют большую ценность для исторических исследований. В Государственном архиве общественных и политических организаций Тюменской области сохранился черновик письма П.И. Рощевского В.В.Бирюковичу от 1945 г.¹⁶, свидетельствующий о доверии

¹⁴ Домовая книга. 11 линия Васильевского острова г. Ленинграда (перепись 1925 года); Домовая книга. 11 линия Васильевского острова г. Ленинграда (перепись 1934 года) // Российский государственный архив (СПб).

¹⁵ Личные дела научных сотрудников А-Б // Архив Института российской истории Академии наук (Москва). Ф.Ю. Разд. 350. Оп. 2. Д. 1. Л. 1.

¹⁶ Письмо П.И.Рощевского В.В.Бирюковичу от 3 сентября 1945 г. // ГАОПОТО. Ф. 4060. Оп. 1. Д. 2. Л. 58.

и авторитете историка среди слушателей ЛИФЛИ, где он преподавал. В рукописном отделе Российской Национальной библиотеки им. М.Е.Салтыкова-Щедрина сохранилась деловая переписка В.В. Бирюковича и А.Г.Кравченко¹⁷. Это три отзыва и замечания историка на исследования советской писательницы, что свидетельствует о научной и редакторской деятельности историка.

Для диссертационного исследования важны свидетельства коллег В.В.Бирюковича, его современников – акад. Г.Н.Севостьянова, д.и.н. А.А.Чернобаева, д.и.н. И.А.Белявской. В их письмах имеются сведения о внешности историка, интересах, увлечениях, воспоминания о «деле Штейна-Бирюковича».

Теоретико-методологические основы исследования состоят в том, что процесс зарождения, развития исторических знаний по любой значимой проблеме и их концептуальное оформление происходит по внутренним закономерностям, которым автор диссертации неотступно следовал. Автор опирался на основные теоретические принципы работы историографа: историзма, «многосторонности взгляда» и научной достоверности. В работе использовались проблемно-хронологический, критический, историко-генетический, сравнительно-исторический методы, направленные на анализ развития явлений в связи с исторической обстановкой их возникновения и действия, их качественными изменениями на разных этапах развития; метод биографического описания – рассмотрение событий жизни ученого, формирующих его исторические и социально-политические взгляды.

Научная значимость исследования заключается:

- в установлении основных этапов научно-педагогической деятельности В.В.Бирюковича, условий формирования его исторических взглядов и социально-политической позиции;
- в выявлении воздействия на В.В.Бирюковича социально-политической и историографической ситуации, а также влияния

¹⁷ Замечания В.В. Бирюковича на часть I работы А.Г. Кравченко «Библиотечная работа в капиталистических странах» [1946]. 1 л. // Рукописный отдел Российской национальной библиотеки (СПб). Ф. 1119. Ед. хр. 58; Письмо В.В.Бирюковича А.Г.Кравченко от 17 июля 1946 г. // Там же. Ед. хр. 59; Отзывы В.В.Бирюковича на работу А.Г.Кравченко «Пути развития современного библиотечного дела за рубежом» 1946–1947 гг. 13 лл. // Там же. Ед. хр. 60.

Н.И.Кареева, выразившееся в выборе В.В.Бирюковичем проблематики научных исследований;

- в представлении наиболее полной характеристики научного наследия В.В.Бирюковича, в выявлении центральных направлений его научных интересов;

- в рассмотрении теоретико-методологических взглядов историка и их эволюции;

- в определении вклада В.В.Бирюковича в изучение проблем французского абсолютизма;

- в раскрытии вклада ученого в историческую науку по проблемам народных восстаний во Франции XVII в.;

- во введении в научный оборот неопубликованных работ, а также архивных источников, позволяющих осветить биографию В.В.Бирюковича и передать атмосферу российской жизни, науки и образования первой половины XX в.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее результатов при разработке курсов истории средневековой Франции и истории Франции нового времени, историографии ранней новой истории и истории отечественной исторической науки. Материалы диссертации могут быть рекомендованы для чтения спецкурсов и проведения спецсеминаров для студентов-историков.

Структура диссертации включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы. Общий объем диссертации – 191 стр. Список источников и литературы включает 249 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность избранной темы, показана степень ее изученности, определен предмет исследования, сформулированы цель и задачи, определены хронологические рамки, дана характеристика источниковой базы и литературы, представлена методологическая основа, выявлена научная новизна работы, изложены способы апробации результатов исследования, обоснована структура диссертации.

В первой главе исследования «**Формирование исторических и социально-политических позиций В.В.Бирюковича**» прослеживается жизненный и творческий путь историка в контексте

социально-политической атмосферы российской действительности первой половины XX в.

В первом параграфе **«Детство. Годы учения в гимназии и университете»** выявлены истоки формирования мировоззрения будущего историка, показана роль социальной среды, в которой он воспитывался. В.В.Бирюкович родился 31 декабря 1893 г. в Санкт-Петербурге. Его отец, В.В.Бирюкович, журналист и педагог, был чиновником Департамента торговли и мануфактур министерства финансов Российской империи. Мать историка происходила из знатного рода Фредерикс. По окончании с серебряной медалью частной гимназии Я.М.Гуревича В.В.Бирюкович поступил на историко-филологический факультет Петербургского университета. Здесь преподавали выдающиеся ученые, и в свои наставники В.В.Бирюкович выбрал Н.И.Кареева. Особо отмечается, что работа в семинаре у известного историка способствовала определению его интересов в сфере истории Франции, а также теоретической подготовке ученого: она сформировала теоретико-методологические основы исторических воззрений В.В.Бирюковича и первоначальные навыки исследовательского труда. Завершение обучения в университете совпало с тревожными событиями 1917г.

Во втором параграфе **«Замысел, подготовка и защита историком докторской диссертации «Французский абсолютизм и финансисты в XVII веке»** представлен первый его опыт преподавательской деятельности в средней школе, высших гражданских и военных учебных заведениях Петербурга и Москвы, поскольку именно из педагогической работы выросли его научные исследования. Деятельность В.В.Бирюковича в военных вузах освещена в неразрывной связи с текущими событиями в нашей стране. «Чистки» в армии накануне Великой отечественной войны затронули преподавательский состав военных учебных заведений, в том числе Военно-морского училища им. Фрунзе, в котором преподавал В.В.Бирюкович. В результате упомянутых событий ученый оказался под домашним арестом, после снятия которого В.В. Бирюкович был переведен вместе с Военно-политической академией, в которой служил, из Ленинграда в Москву.

В 20–30-е гг. XX в. в исторической науке происходили драматические события: глава историков-марксистов М.Н.Покровский объявил борьбу с «буржуазными историками», что повлекло за собой серию арестов среди ученых, в печати – кампанию против

«старых» профессоров. На фоне этих событий В.В.Бирюкович перестал публиковать свои работы. Его новые исследования появились после постановления СНК СССР от 13 января 1934 г. «Об ученых степенях и званиях», которое восстановило отмененные ученые степени кандидатов и докторов наук. В.В.Бирюкович принялся за подготовку докторской диссертации о французском абсолютизме, для которой накопил материал, проживая еще в Ленинграде.

В представленном параграфе освещен ход подготовки и защиты диссертации, проходившей в Военно-политической академии в Москве. Отмечается, что в стенах этого учебного заведения В.В.Бирюкович стал первым доктором исторических наук.

В третьем параграфе **«Время «взлета» и «падения» ученого: заведование сектором новейшей истории ИИ АН СССР, дело «Штейна–Бирюковича»** рассматривается творчество историка в последнее пятнадцатилетие его жизни. Показывается непростое положение исторической науки в связи с борьбой против космополитизма, вызвавшей нехватку квалифицированных кадров в институтах, университетах, Академии наук. В результате этого тогдашний директор Института истории АН СССР Б.Д.Греков пригласил на работу в руководимое им научное учреждение В.В.Бирюковича, где историк возглавил сектор новейшей истории. В.В.Бирюкович подобрал новые многообещающие кадры из числа молодежи, создал благожелательную обстановку в отделе. Однако он находился на этой должности недолго, так как в связи с выходом в свет книги Б.Е.Штейна «Буржуазные фальсификаторы истории (1919–1939)»¹⁸, ответственным редактором которой был В.В.Бирюкович, в 1952 г. было сфабриковано «дело Штейна–Бирюковича». Разбирательство «дела» отрицательно сказалось на здоровье историка и привело к скоропостижной смерти 5 мая 1954 г.

В диссертации на основе многообразных источников доказывается надуманность обвинений против Б.Е.Штейна и В.В. Бирюковича, рассматриваются различные версии происхождения этого «дела», проходившего под знаком борьбы с космополитизмом. Необходимо отметить, что спустя несколько месяцев после смерти

¹⁸ Штейн Б.Е. Буржуазные фальсификаторы истории (1919–1939) / Отв. ред. В.В. Бирюкович. М., 1951.

Сталина, «дело» было закрыто с полной реабилитацией обвиняемых, но В.В.Бирюковичу об этом уже не успели сообщить.

Во второй главе диссертации **«Историко-методологические взгляды В.В.Бирюковича»** рассмотрены основные методологические проблемы, интересовавшие ученого, прослеживается зарождение и развитие представлений историка о теоретических проблемах исторической науки.

В первом параграфе **«Общая характеристика научного наследия В.В.Бирюковича»** впервые в отечественной историографии дана суммарная оценка научному наследию, которое включает основные жанры научных исторических исследований, что – даже с формальной точки зрения – свидетельствует о мастерстве историка.

Работы В.В.Бирюковича рассмотрены в контексте времени и условий их создания. Первые исследования появились в результате подготовки к лекциям по русской истории – это две статьи о вольных хлебопашцах¹⁹.

В 1923 г. в числе участников семинара Н.И.Кареева по Французской революции В.В.Бирюкович опубликовал статью «Философско-историческое мировоззрение М. Гримма»²⁰, которая была посвящена вопросам идейной борьбы во Франции XVIII в. Тема публикации, которая предвосхитила основной научный интерес В.В.Бирюковича, была определена в связи с посещением семинара и личным общением историка с Н.И.Кареевым. В.В.Бирюкович почувствовал необходимость в написании данной статьи, так как появились первые признаки изменения политики государства в отношении науки. И действительно, в конце 1920-х гг. начался процесс внедрения в историческую науку марксистского понимания истории, отторжения научного наследия великих русских историков. В статье В.В.Бирюкович показал, как монистический характер построений рационалистов сменялся дуализмом воззрений.

После публикации первых работ начался длительный перерыв в научной деятельности В.В.Бирюковича, связанный, вероятно, с

¹⁹ Судьба указа о вольных хлебопашцах в царствование Александра I // Архив истории труда в России. Кн. 1. Петроград, 1921. С.63–79; Устройство быта свободных хлебопашцев // Там же. Кн. 2. Петроград, 1921. С. 54–64.

²⁰ Философско-исторические взгляды Мельхиора Гримма // Из далекого и близкого прошлого. Ч. 2. М., 1923. С. 167–187.

притеснением «старых» российских школ, гонениями на «старых» профессоров, каковым являлся и Н.И.Кареев.

Новые исследования В.В.Бирюковича появились спустя 15 лет после первых. Большинство из них было посвящено истории Франции, а именно народным движениям. Тема народных восстаний была актуальна для советской исторической науки, но одновременно традиционной для последователей «кареевской школы». Три статьи В.В.Бирюковича²¹ стали новым словом в отечественной новистике. Позже к ним не раз обращались заинтересованные историки – Б.Ф.Поршневу, А.Д.Люблинская, В.И.Райцес и другие.

В выборе темы – история народных масс – прослеживается перелом в мировоззрении В.В.Бирюковича, он воспринимает теорию марксизма и с новых позиций рассматривает исторические события и явления. Необходимо отметить, что этот перелом был хотя и болезненным, но не противоестественным. Ученый был подготовлен к восприятию марксистской исторической теории своим воспитанием в университете. Его учитель, хотя и не являлся марксистом, однако не чуждался идей К.Маркса и Ф.Энгельса²². В.В. Бирюкович изучил труды классиков марксизма, опирался на них, но не терпел, когда подводили их высказывания для доказательства своих схем. В связи с этим историк часто сталкивался с Б.Ф. Поршневым, который, бывало, прибегал к этому «методу».

Являясь заведующим кафедрой всеобщей истории Военно-политической академии, В.В.Бирюкович ощущал острый недостаток в учебной литературе. Потому неудивительно, что почти ежегодно в издательстве Военно-политической академии профессор публиковал учебные пособия по всеобщей истории.

Учебники были необходимы также и историческим факультетам гражданских вузов. В.В.Бирюкович как сотрудник ИИ АН СССР прекрасно это понимал, и потому принялся за создание такого учебника. Вышедшая под редакцией В.В.Бирюковича,

²¹ Народные восстания в Бордо и Гиени в 1635 г. // Исторические записки. Т.2. М., 1938. С. 360-397; Французские финансисты в политической борьбе 1622–1624 гг. // Там же. Т.3. М., 1938. С. 181-240.

²² «Многие его взгляды отразились и на моих исторических высказываниях». Письмо Н.И.Кареева в редакцию «Малой советской энциклопедии» и его отношении к К.Марксу и марксизму. 1931 г. // Исторический архив. 2002. №6. С.168-175.

С.Д.Сказкина и Б.Ф.Поршнева «Новая история»²³ была популярна не только в советских вузах, но и в ряде зарубежных стран, о чем свидетельствуют ее переводы на венгерский, болгарский и немецкий языки.

Еще один жанр научной литературы, которым в совершенстве владел В.В.Бирюкович, – рецензии. Первую рецензию историк опубликовал в 1923 г. на книгу германского дипломата Ф.Ягова. Молодой ученый не согласился с выводом автора книги о том, что Россия была виновницей в развязывании Первой мировой войны. Основная масса рецензий вышла после 1940 г., когда В.В. Бирюкович состоялся как ученый, приобрел авторитет в научной среде. Большинство отзывов историка относилось к учебным пособиям, что было связано с его профессиональной деятельностью. В 1940 г., проанализировав два учебника по новой истории: для учащихся средней школы (под редакцией А.В.Ефимова²⁴) и для вузов (под редакцией Е.В.Тарле и др.²⁵), В.В.Бирюкович дал им обоснованные научно-исторические оценки.

Во втором параграфе **«Теоретико-методологические основы исторической концепции ученого»** показываются воззрения В.В. Бирюковича на сущность исторического процесса, роль личности и народных масс в истории, понимание ученым путей развития общества. На основе опубликованных работ и материалов дневниковых записей прослеживается изменение взглядов историка на упомянутые проблемы в связи с развитием науки и социально-политическими событиями в нашей стране. На первом этапе творчества В.В.Бирюковича отмечается влияние французских мыслителей XVIII в. на его взгляды. Для ученого в тот период большое значение имел человек, личность, которая развивается умственно, психически, и тем самым движет исторический процесс.

Постоянно рассуждая в личном дневнике о марксистской теории, споря с некоторыми ее положениями, В.В.Бирюкович в конце концов соглашается с основными ее выводами и признает решаю-

²³ Новая история / Под ред. В.В.Бирюковича, Б.Ф.Поршнева, С.Д.Сказкина. Т.1. М., 1951.

²⁴ Бирюкович В.В. // Историк-марксист. 1940. №4. С.114-117.–Рец. на кн.: А. Ефимов. Новая история 1789-1870. – М., 1940.

²⁵ Бирюкович В.В. // Учительская газета. 25.02.1940. С.4. – Рец. на уч. пос.: Новая история / Под ред. Е.В.Тарле, А.В.Ефимова, Ф.А.Хейфиц. Ч. 1–2. М., 1940.

щую роль революций, которые являются «локомотивами истории». Эти и другие его выводы, основанные на марксистском понимании истории, были изложены ученым в многотомной «Всемирной истории» и стали, таким образом, достоянием специалистов.

Проблема сущности исторического процесса для В.В. Бирюковича тесно связана с проблемой роли личности и народных масс в истории и является логическим ее продолжением. Впервые свои взгляды на проблему личности и народных масс ученый продемонстрировал в статье «Философско-исторические взгляды Мельхиора Гримма». Вслед за М.Гриммом (1723–1807) историк придает большое значение личности, притом личности творческой. Индивиды, гении, по мысли В.В.Бирюковича, примиряют «новое с прежним» и тем самым движут исторический процесс.

Позже в одной из статей В.В.Бирюкович признается, что нельзя переоценивать роль личности в истории. Больше внимания историк начинает уделять борющимся народным массам, классовой борьбе. Но интерес к личности не угасает: теперь В.В.Бирюкович ищет и находит «героев» среди масс – это вожди народных движений. В трактовках послеоктябрьских историков «личность» понемногу устранилась из истории, уступая место экономике, производственным силам, производственным отношениям, народным массам. Не потому ли остались неопубликованными работы, посвященные историческим деятелям – Бабефу и Макиавелли? Однако В.В. Бирюкович свои взгляды на роль личности в истории передал ученикам. Не случайно в творчестве А.Д.Люблинской много место было уделено личности Ришелье, а И.А.Белявская посветила ряд работ американским деятелям.

В третьем параграфе **«Проблемы эпохи феодализма в освещении исследователя»** анализируются взгляды В.В. Бирюковича на периодизацию средневековья, возникновение феодализма, феодальную собственность на землю как его основу, феодальную ренту и формы зависимости крестьян, классовую борьбу и ее значения, средневековое государство, формирование народностей, культуру. Все эти вопросы были изложены им во «Всемирной истории». Отмечаются трудности при исследовании этих проблем, связанные с недостаточной разработанностью ряда разделов исторической науки того времени. Несмотря на сложности В.В. Бирюкович с присущей ему педантичностью, вниманием, серьезностью

отнесся к ответственному поручению – написанию вводной части к III тому «Всемирной истории», охватывающей период феодализма. Определение феодализма соответствовало марксистскому пониманию исторического процесса и трактовалось как «фаза исторического развития человечества, когда в большинстве стран Азии и Европы и в ряде стран Африки господствовал феодальный способ производства»²⁶. В связи с неравномерностью исторических процессов в различных странах необходим был особый подход к вопросу о периодизации. Учитывая этот аспект, историк продемонстрировал два подхода к периодизации – во всемирном масштабе и для стран Западной Европы. Такой выход из далеко не простой ситуации удовлетворил коллег ученого, о чем свидетельствуют положительные отзывы на «Всемирную историю»²⁷. Следует также отметить, что эта периодизация не утратила своего значения и сегодня.

Проблемы эпохи феодализма В.В.Бирюкович освещал не только в своих работах, но дискуссиях, посвященных обсуждению сложных вопросов истории, новых книг своих коллег. Рассмотрение некоторых из проблем проведено в сравнении с работами Б.Ф.Поршнева, занимавшегося теоретическими вопросами эпохи средневековья. Воспроизведем суть разногласий историков. В своих статьях Б.Ф.Поршнев возвел классовую борьбу крестьян с феодалами на недостижимую высоту. По его мнению, в результате классовой борьбы возникли города, нации. В.В.Бирюкович, как и его коллеги – С.Д.Сказкин, Е.А.Косминский, А.Д.Люблинская, П.Н.Галанза, был не согласен с тем, что источником всего исторического развития феодального общества является классовая борьба крестьян против феодалов. Историк справедливо отмечает, что Б.Ф.Поршнев неправоммерно преуменьшает роль буржуазии на данном этапе. По теории Б.Ф.Поршнева, классовая борьба крестьянства являлась единственной и последней основой для образования нации. В.В.Бирюкович возражает, он связывает развитие наций с переходом от феодализма к капитализму, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рын-

²⁶ Бирюкович В.В. Введение // Всемирная история. Т.3. М., 1957. С.9.

²⁷ Голдобин А.М., Гольдберг Д.И., Люстерник Е.Я., Смолов Г.Я., Строева Л.В. // Советское востоковедение. 1958. №5. С. 154–160; Ефимов Г.В., Люблинская А.Д., Мавродин В.В. // ВИ. 1959. №6. С. 136–150. – Рец. на: Всемирная история. Т.3. М., 1957.

ка, с появлением экономических и культурных национальных центров. В противовес Б.Ф.Поршневу, утверждавшему, что основным действующим лицом в складывании наций были крестьяне, В.В.Бирюкович первенствующую роль отдает буржуазии. То, что взгляды В.В. Бирюковича на эти проблемы были приняты коллегами, свидетельствует тот факт, что ему было поручено написание вводной части «Всемирной истории», посвященной эпохе феодализма.

Особого внимания заслуживают вопросы культуры человеческого общества, в частности средневекового. Следует отметить, что историки поначалу уделяли ей мало места, на этот факт В.В. Бирюкович в рецензиях не раз обращал внимание своих коллег. Он принимал активное участие в дискуссиях по вопросам культуры.

В третьей главе исследования **«Концепция абсолютной монархии В.В. Бирюковича»** на основе опубликованных и архивных источников реставрируются его взгляды на эту проблему.

В первом параграфе **«Проблемы абсолютизма в освещении В.В.Бирюковича»** рассматриваются стадии и государственные формы абсолютизма в понимании историка. Указано, что ученый выделил две стадии в развитии абсолютизма: прогрессивную и регрессивную, – остановившись на характеристике первой. Во многом он шел по стопам предшественников (С.Д.Кусинского, В.Д.Преображенского, Н.Н.Розенталя), но историк отказывается от теории «торгового капитала», подвергнув ее критике. В своих работах он показал двойственную сущность французского абсолютизма на первом этапе. С одной стороны, королевская власть стремилась укрепить преобладание главной опоры абсолютизма – нового дворянства, а с другой стороны, содействовала экономическому подъему буржуазии. Что касается государственной формы абсолютизма, то В.В.Бирюкович трактует абсолютную монархию как дворянское государство. С этим положением были согласны Б.Ф.Поршневу и С.Д.Сказкин. Но, если С.Д.Сказкин считал, что абсолютная монархия действовала в своих интересах и основной ее функцией была защита дворянства от буржуазии, то В.В. Бирюкович высказывал собственное мнение, заключавшееся в том, что первоначально абсолютизм опирался на выходцев из состоятельных слоев буржуазии – «людей мантии». Они, заняв основные государственные должности, привлекали ростовщический капитал, так необходимый Франции в период первоначального накопления.

Позже «люди мантии» превратились в «дворянство мантии» и утратили свои прогрессивные черты. Свою позицию В.В.Бирюкович не раз отстаивал на обсуждениях этой проблемы в дискуссиях, на защитах диссертаций, призывая коллег отойти от догматики и исходить из источников.

Во втором параграфе **«Социальная опора французского абсолютизма»** рассматриваются различные слои французского общества. Показаны разногласия В.В.Бирюковича и Б.Ф.Поршнева о месте и роли буржуазии в абсолютной монархии. Ключевым моментом является то, что В.В.Бирюкович впервые показал неоднородность дворянского класса, выделив в нем три группы – реакционное дворянство, «дворянство шпаги» и «дворянство мантии». В параграфе показаны причины разногласий в среде дворянства и перипетии борьбы знати и короля. Историк указывает и причину их сближения – страх перед народными восстаниями. В.В. Бирюкович определяет период, когда опорой трона стал весь феодальный класс в целом, – время после поражения Фронды (1653 г.) и победоносного завершения войны с австрийскими и испанскими Габсбургами вплоть до 80-х гг. XVII в. (Вестфальский мир 1648 г. и Пиренейский мир 1695 г.) Это полоса наивысшего могущества абсолютной монархии во Франции. В дальнейшем теории В.В. Бирюковича придерживались А.Д.Люблинская, Ф.В.Потемкин.

Третий параграф **«Финансисты и абсолютная монархия в понимании историка»** свидетельствует о том, что вопрос финансистов для ученого была неотделимой частью проблемы абсолютизма. В.В.Бирюкович развил мысль, что в определенные исторические периоды финансисты пытались влиять на политику страны в своих интересах. Позже к этой проблеме обратилась ученица историка А.Д.Люблинская. Она высказалась против этой теории. Всестороннее исследование этого вопроса показало, что большинство тезисов В.В.Бирюковича, касавшихся политической деятельности финансистов, не были поддержаны А.Д.Люблинской. Однако в ее работе отмечается, что внимание к финансистам и исследование их роли нельзя обходить стороной, так как их экономическая поддержка была необходима Французскому государству.

В четвертой главе диссертации **«Народные восстания начала XVII века во Франции в освещении В.В. Бирюковича»** показана реализация теоретической концепции ученого в конкретных исторических исследованиях.

В первом параграфе **«Обзор работ В.В.Бирюковича о народных движениях во Франции XVII века и их источниковая база»** отмечено, что в 1930-е гг. особо актуальной была разработка проблем классовой борьбы. Показан интерес советских историков к освещению народных восстаний «бунташного века», которые охватили Россию, Францию, Китай и другие страны. Интерес В.В.Бирюковича, как уже отмечалось, к этой проблеме был неслучаен, поскольку история народных масс была приоритетной темой для сотрудников «русской исторической школы», выходцем которой был его учитель Н.И.Кареев.

Отмечается, что несмотря на недоступность зарубежных архивов для советских историков, В.В.Бирюкович опирался в своих работах на оригинальные французские рукописные и опубликованные источники, обнаруженные им в Публичной библиотеке им. М.Е.Салтыкова-Щедрина. В параграфе рассказывается об истории появления этих рукописных документов хранителя печати П.Сегье в России, об их собирателе П.П.Дубровском, а также запутанной истории их публикации и введении в историографическую практику. Замечено, что использование В.В.Бирюковичем документов из архива П.Сегье привлекло внимание отечественных историков к этим «чудесным залежам» и привело впоследствии к их полной публикации.

Проблеме народных восстаний во Франции В.В.Бирюкович посвятил специальные работы²⁸. Мы подсчитали количество страниц, на которых историк освещал эту проблему, и они выражаются числом 202, что составляет, по сути дела, объемную монографию.

Второй параграф **«Историк о народных восстаниях во Франции первой трети XVII в.»** посвящен не только тому, как В.В.Бирюкович освещал ход, причины и результаты народных движений, но и важным теоретическим проблемам – их периодизации, роли личности в восстаниях. Эти вопросы освещены в сравнении со взглядами отечественных и зарубежных историков, занимавшихся этой темой.

Впервые на основе работ В.В.Бирюковича составлена периодизация народных восстаний во Франции первой половины XVII в. Историк выделил два этапа народных движений: 1. 1624–1634 гг.;

²⁸ Бирюкович В.В. Народные движения во Франции 1624-1634 гг. // Труды Военно-политической академии Красной Армии. Сб.4. 1940. С. 223–279; Он же. Народные восстания в Бордо и Гиени в 1635 году // Исторические записки. Т.2. М., 1938. С.360–397.

2. 1635–1648 гг. Особое значение В.В.Бирюкович придавал восстанию в Бордо и Гиени 1635 г., которому посвятил специальную работу. Б.Ф.Поршневу, также обращавшийся к изучению французских народных движений, игнорировал события в области Гиень. Однако французские историки²⁹ и А.Д.Люблинская³⁰ считали это восстание значительным.

Выявлено, что основной причиной для большинства народных движений 1624–1635 гг. В.В.Бирюкович называет налоговый гнет и грабеж со стороны финансистов. Как видим, он рассматривает причины восстаний через призму политической борьбы между финансистами и "людьми мантии", "людьми шпаги".

В.В.Бирюкович находит общие черты в восстаниях первой половины XVII в. Во-первых, они чаще проходили в городах, чем в деревнях. Во-вторых, ведущая роль в них принадлежала мелкой буржуазии. В-третьих, движения были стихийными и не имели прочной организации, следовательно, не могли перерасти в революцию (как утверждал в своей монографии Б.Ф.Поршневу).

На конкретном историческом материале показываются воззрения В.В.Бирюковича на роль личности и народных масс в истории. Примечательной особенностью исследований ученого является то, что он пристально следил за действиями и поступками людей – участников восстаний. В.В.Бирюкович старался как можно больше найти сведений о людях, о которых писал, многие имена и факты были упомянуты им впервые. Историк был весьма внимателен к простым людям, к тому, что в конце 1970-х гг. итальянский историк G.Oliva назвал "описанием бедности".

В третьем параграфе **«Приоритет В.В.Бирюковича в изучении народных восстаний во Франции начала XVII в.»** проводится сравнительный анализ работ В.В.Бирюковича и Б.Ф. Поршнева. Доказано первенство В.В.Бирюковича в исследовании истории народных восстаний во Франции XVII в., в то время как некоторые советские историки³¹ отдавали эту роль Б.Ф.Поршневу. Од-

²⁹ Mousnier R. Fureurs paysannes. Paris, 1967. P. 54-55; Bercé Y.-M. Histoire de Croquants. Étude des soulèvements populaires au XVII siècle dans le Sud-Ouest de la France. V.1-2. Genève, 1974. P. 126-127.

³⁰ Люблинская А.Д. Франция при Ришелье. Французский абсолютизм в 1630-1642 гг. Л., 1982. С. 122.

³¹ Мосина З.В. Библиография // ВИ. 1948. №7. С.121; Вебер Б.Г. Библиография // Известия АН СССР. 1948. Т. 5. №4. С. 384. – Рец. на кн.: Поршневу Б.Ф. Народные восстания во Франции перед Фрондой (1623-1648). М.-Л., 1948.

нако историографический анализ показал, что с конца 1960-х гг. несправедливость была устранена и В.В.Бирюкович считается первооткрывателем темы изучения народных масс во Франции в XVII в.³² Выявлено некорректное отношение Б.Ф.Поршнева к научному наследию предшественника, что подтверждается сравнительной таблицей, фиксирующей совпадения текстов в работах двух историков: Б.Ф.Поршнев порой дословно цитирует В.В. Бирюковича, не делая при этом ссылок, как того требует историографическая практика.

В заключении подводятся общие итоги исследования.

Впервые в отечественной историографии рассмотрен жизненный и творческий путь В.В.Бирюковича, установлены этапы его научно-педагогической деятельности, условия формирования исторических взглядов и социально-политической позиции. Педагогическая деятельность занимала в жизни профессора особое место. За свою не столь продолжительную жизнь В.В.Бирюкович воспитал видных исследователей истории зарубежных стран - д.и.н. А.Д. Люблинскую и И.А.Белявскую, к.и.н., доцента А.В. Чернобаева.

Впервые в отечественной историографии на основе трудов историка реставрированы теоретико-методологические взгляды В.В. Бирюковича и показана их эволюция. Выделены три этапа формирования теоретико-исторической концепции В.В.Бирюковича: первый 1921-1924 гг. – это время появления его первых публикаций, ставящих молодого исследователя в один ряд с последователями «русской исторической школы»; второй – 1936-1938 гг. – представляет собой переходный этап в методологических воззрениях ученого; третий – 1940-1954 гг. – характеризует В.В.Бирюковича как вдумчивого историка-марксиста. Как видим, между основными этапами существуют временные разрывы – это периоды переосмысления ученым теоретических положений исторической науки. Обратившись к выделенным этапам, нетрудно заметить, что происходит разрыв с традициями «кареевской школы»: В.В.Бирюкович отступает от позитивистской, буржуазной методологии, принимая материалистическую, марксистскую. Между тем, как нам кажется, другие характеристические особенности упомянутой школы он сохранил: во-первых, тематику научных исследо-

³² Вайнштейн О.Л. История советской медиевистики. Л., 1968. С.154; Райцес В.И. Аженская коммуна в 1514 г. Малоизвестная глава из истории средневекового города. СПб, 1994. С. 145.

ваний – история народных масс во Франции, во-вторых, технику написания исторических работ, основанную на скрупулезном изучении первоисточников. Если изучение истории народных движений имело также марксистские традиции, то «лаборатория» ученого во многом отличала его от историков-марксистов того времени, занимавшихся порой созданием отвлеченных от исторических источников теоретических конструкций.

Впервые в отечественной историографии составлен исчерпывающий список научных трудов В.В.Бирюковича. Определен круг научных интересов историка – теоретические вопросы исторической науки, проблемы эпохи феодализма, французского абсолютизма, народных восстаний во Франции в первой трети XVII в.

Основное внимание историк уделял эпохе феодализма. В.В. Бирюкович, являясь одним из создателей III и IV томов «Всемирной истории», посвященных упомянутой эпохе, оказал заметное влияние на формирование в советской исторической науке марксистской концепции всемирной истории и ее основного компонента – феодальной формации.

Значителен вклад историка в разработку проблем французского абсолютизма. В.В.Бирюкович являлся непременным и активным участником дискуссий об абсолютизме. Он создал собственную оригинальную концепцию французского абсолютизма, основанную на изучении деятельности финансистов и народных движений первой половины XVII в. Историк впервые указал на неоднородность дворянского класса, в дальнейшем этой части его теории придерживались А.Д.Люблинская и Ф.В.Потемкин. Однако не все суждения В.В.Бирюковича выдержали испытание временем, прежде всего это касается деятельности «финансистов» – ученый преувеличил роль «финансистов» в политике Франции начала XVII в. Между тем многие части его концепции были восприняты коллегами на том этапе как наиболее адекватные историческим реалиям.

Большой научный интерес В.В.Бирюковича вызывали народные восстания первой половины XVII в. во Франции. Заслуга В.В. Бирюковича состоит в том, что он ввел в научный оборот новые источники и впервые осветил ход восстаний, выделил их этапы. Периодизации народных движений во Франции первой половины XVII в. В.В.Бирюковича, включающей в качестве одной из границ восстание в Бордо и Гиени в 1635 г., придерживаются отечествен-

ные (А.Д.Люблинская) и зарубежные (И.-М.Берсе, Э.Леруа Ладюри, Р.Мунье) историки.

В 1960-е гг. в Западной Европе произошел всплеск интереса к истории народных низов, но еще в 1940-е гг. к этим проблемам обратился В.В.Бирюкович, являющийся, таким образом, первооткрывателем изучения истории народных масс во Франции XVII в.

Все выше сказанное свидетельствует о значительности вклада В.В.Бирюковича в развитие не только отечественной, но и европейской историографической мысли по проблемам французского абсолютизма и народных движений во Франции XVII столетия.

III. АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ И СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Апробация результатов исследования. Основные положения исследовательской работы были изложены в статьях, материалах и тезисах. Результаты исследования апробированы в докладах и выступлениях на международных и российских конференциях: «Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран» (Сыктывкар, 1997, 1999, 2001); «Молодежная научно-техническая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения А.Я.Кремса» (Ухта, 1999); ежегодных конференциях «Февральские чтения» (Сыктывкар, 2000-2004); Первой Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Н.И.Кареева "Н.И.Кареев – человек, ученый, общественный деятель" (Сыктывкар, 2000); "Политические репрессии в России. XX в." (Сыктывкар, 2000); «Межрегиональная молодежная гуманитарная научная конференция» (Ухта, 2001).

Диссертация выполнена при финансовой поддержке Конкурсного центра фундаментального естествознания Минобразования России (Категория гранта: кандидатский проект).

Содержание диссертации отражено в **публикациях**:

1. Зезегова О.И. Жизнь и деятельность В.В.Бирюковича (1893-1954) // Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. – Сыктывкар, 1997. – С. 50–51;
2. Зезегова О.И. В.В.Бирюкович как полемист // Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. – Сыктывкар, 1999. – С. 22–23;
3. Зезегова О.И. «Дело Б.Е.Штейна–В.В.Бирюковича» // Политические репрессии в России. XX век. –Сыктывкар, 2001.–С. 183–185;

4. Зезегова О.И. «Дело Штейна–Бирюковича» и его последствия // Межрегиональная молодежная гуманитарная научная конференция. – Ухта, 2001. – С. 23–24;
5. Зезегова О.И. В.В.Бирюкович и проблема французского абсолютизма в советской исторической науке (1939–1982) // Студент и научно-технический прогресс. Материалы XXXIX международной научной студенческой конференции. – Новосибирск, 2001. – С.38-40;
6. Зезегова О.И. Владимир Владимирович Бирюкович (1893–1954) / В.П.Золотарев, О.И.Зезегова // ННИ.–2001.–№6.–С. 171-189;
7. Зезегова О.И. Деятельность профессора В.В.Бирюковича в советских вузах // Российские университеты в XVIII–XX веках. Сборник научных статей. – Вып. 6. – Воронеж, 2002. – С. 38 – 58;
8. Зезегова О.И. «Пока не утвердятся быти и деи» (штрихи к портрету В.В.Бирюковича) // Социокультурная деятельность как объект социального и исторического познания. –Казань, 2002.–С. 65-68;
9. Зезегова О.И. Н.И.Кареев и В.В.Бирюкович // Н.И.Кареев – человек, ученый, общественный деятель. Материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Н.И. Кареева. –Сыктывкар, 2002. –С. 179–185;
10. Зезегова О.И. Дневник В.В.Бирюковича как источник по истории советского общества // Молодежный вестник. Сб. научных работ аспирантов и молодых ученых. –Вып. 1. –Сыктывкар, 2002. –С. 43–48.
11. Зезегова О.И. Потаённые мысли историка (Из дневника В.В. Бирюковича) // Материалы XL Международной научной студенческой конференции "Студент и научно-технический прогресс". – Новосибирск, 2002. – С. 191-193.
12. Зезегова О.И. Исторические взгляды В.В.Бирюковича (1893–1954) // Седьмая Санкт-Петербургская ассамблея молодых ученых и специалистов. Аннотация работ по грантам Санкт-Петербургского конкурса 2002 г. для студентов, аспирантов и молодых специалистов. – СПб., 2002. – С. 4.
13. Зезегова О.И. В.В.Бирюкович и Б.Ф.Поршнеv: История взаимоотношений // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах. Приложение к журналу для ученых «Клио». – № 5. – Ч. 2. – СПб: Нестор, 2003. – С. 194–199.
14. Зезегова О.И. В.В.Бирюкович и Б.Ф.Поршнеv о народных восстаниях во Франции первой половины XVII века // Вестник СыктГУ. – Серия 8. История. Философия. Политология. – Вып. 4. – Сыктывкар, 2004. – С. 71–77.